

**Concurso Nacional
de Projetos de
Mobiliário Urbano
para São Paulo**

2025

EDITAL Nº 001/SP-URB/2025

Processo SEI nº 7810.2025/0001097-0

Ata nº 02/Comissão Julgadora

ATA DE JULGAMENTO DA FASE 2

Edital nº 001/SP-URB/2025

Assunto: ATA DE JULGAMENTO - FASE 2 (JULGAMENTO DOS PROTÓTIPOS E PROJETOS EM NÍVEL BÁSICO)

ATA Nº 02 DA COMISSÃO JULGADORA

Nos dias **22 de abril do ano de 2026 de forma presencial**, no auditório da Secretaria Municipal de Urbanismo e Licenciamento, no 18º andar do Edifício Martinelli, R. São Bento, 405 - Centro Histórico de São Paulo, São Paulo, e, **no dia 23 de abril de 2026 no formato híbrido, no mesmo local e simultaneamente online via plataforma Teams**, reuniu-se a COMISSÃO JULGADORA do Concurso Nacional de Projetos de Mobiliário Urbano para São Paulo, designada conforme Edital nº 001/SP-URB/2025, com os seguintes membros presentes:

Membro Titular: Luiza Vidotto Bernardo (São Paulo Urbanismo)

Membro Titular: Andrea Perez de Souza Moraes (Secretaria Municipal das Subprefeituras – SMSUB)

Membro Titular: Silvana Serafino Cambiaghi (Comissão Permanente de Acessibilidade – CPA)

Membro Titular: Lucas Lavecchia de Gouvêa (Secretaria Municipal do Verde e Meio Ambiente – SVMA)

Membro Titular: Beatriz Messeder Sanches Jalbut (Associação Comercial de São Paulo – ACSP)

Membro Titular: Marcelo Consiglio Barbosa (Associação Brasileira dos Escritórios de Arquitetura de São Paulo – AsBEA – SP)

Membro Suplente: Renato Salgado (Secretaria Municipal de Urbanismo e Licenciamento – SMUL)

Estavam também presentes os membros da COORDENAÇÃO DO CONCURSO para apoio técnico e logístico, sem direito a voto, conforme previsto no item 4.3 do Edital:

Membro Titular da Coordenação do Concurso: Guilherme Henrique Fatorelli Del’Arco (Presidente da Coordenação)

Membro Titular da Coordenação do Concurso: Vinícius Romano Santos (Vice-presidente da Coordenação)

Membro Suplente da Coordenação do Concurso: Georgia Santaniello Abejon

Introdução: Previamente ao início dos trabalhos de avaliação conjunta, a Comissão Julgadora pôde experimentar os protótipos realizados pelos proponentes entre os dias 02 e 29 de março de 2026. Paralelamente, a Coordenação do Concurso procedeu à análise de adequação dos projetos básicos e memoriais descritivos submetidos pelos participantes até o prazo limite de 20 de março de 2026, visando o posterior compartilhamento com o júri.

Após esse período, a Coordenação do Concurso compartilhou os projetos recebidos com a Comissão Julgadora via Plataforma Digital e apresentou o resultado das avaliações públicas do período de experimentação dos Protótipos, através de 1 (um) dashboard interativo, no qual as notas atribuídas pelo público foram expostas, permitindo a análise comparativa entre os protótipos e seu nível de aceitação. Ao todo, foram registradas 1.163 avaliações.

Adicionalmente, foi compartilhado com o júri 1 (um) relatório em formato PDF, intitulado “Relatório de transporte, instalação, operação e avaliação pública dos protótipos”, elaborado pela Coordenação do Concurso, que aborda aspectos relacionados à logística e à operação dos protótipos, bem como destaca pontos de atenção referentes à sua instalação e ao período de exposição. O referido relatório consolidou, ainda, os manuais de instalação individuais elaborados por cada proponente, além da compilação integral dos comentários recebidos durante a etapa de avaliação pública.

De posse dos materiais supracitados, a Comissão Julgadora efetuou, até a data da reunião registrada nesta ata, as avaliações técnicas dos protótipos e projetos. Os pareceres e notas foram atribuídos individualmente, em conformidade estrita com os critérios estabelecidos no item 6 do Edital e nos itens 7.2 e 7.3 do Termo de Referência.

As notas iniciais atribuídas por cada membro do júri foram definidas de forma individual, sendo reveladas e consolidadas coletivamente em 1 (uma) planilha em Excel apenas na data desta reunião.

Foram disponibilizados os recursos de mídia adequados para visualização das propostas.

Objetivo da Reunião: A presente reunião teve por objetivo a deliberação conjunta para a avaliação dos PROTÓTIPOS E PROJETOS da FASE 2 (Protótipos e Projetos em nível Básico), conforme disposto no item 5.4.4.1 do Edital, com base nas notas previamente atribuídas individualmente por cada membro da Comissão, da maneira como definida no item 7 do Termo de Referência e, especificamente, nos itens 7.2 e 7.3 “Critérios básicos de avaliação dos Protótipos – FASE 2” e “Critérios básicos de avaliação dos Projetos em Nível Básico – FASE 2”. Posteriormente, validou-se a ata elaborada e coletou-se as assinaturas de cada membro do júri para fins procedimentais.

Procedimentos de Julgamento: A Comissão, de forma autônoma e independente, buscou consenso para a definição de uma pontuação final única para cada proposta, refletindo o juízo coletivo da Comissão, ou, votação quando constatada divergência de entendimentos, conforme item 14.2.3 do Edital, sendo a decisão tomada por maioria simples de votos. Assim, adotou a seguinte ordem de procedimentos:

1. Atribuição de notas individuais via Plataforma do Concurso, previamente à reunião, por cada membro do júri, para os critérios de avaliação (item 5.4.4.1.2 do Edital) aplicáveis às três propostas recebidas;
2. Discussão inicial das propostas recebidas, com levantamento dos pontos fortes e fracos de cada uma e dos Critérios Gerais (item 6.1 do Edital) e os Critérios Básicos (item 7 do Termo

- de Referência) adotados, bem como a definição preliminar da ordem de preferência de cada membro do júri para classificação dos três finalistas;
3. Exposição e consolidação das notas de cada um dos membros do júri, em 1 (uma) planilha em Excel, gerando uma pontuação média para cada participante;
 4. Foi realizada uma segunda rodada de debates sobre os projetos, com o objetivo de alinhar as avaliações e consolidar os pareceres finais para cada finalista. A Comissão Julgadora elaborou um documento contendo esses pareceres.
 - a. O primeiro colocado foi definido com base no critério de pontuação, por ter obtido a maior nota geral, sendo também escolhido por unanimidade pelos membros do júri como a proposta mais adequada na primeira discussão da reunião;
 - b. Os segundo e terceiro colocados foram reavaliados nesta etapa, com base nas discussões de cada item a ser avaliado e na análise comparativa das notas atribuídas individualmente, em razão de divergências de opinião e da proximidade dos resultados. Dessa forma, as notas foram discutidas e revisadas pontualmente, e o resultado baseou-se na média aritmética das notas dos jurados.

Assim, a Comissão Julgadora deliberou:

“MOB-2025-03993644367

“Analisando o conceito, incluindo os estudos preliminares (1ª fase de julgamento), as peças de protótipo de mobiliário urbano construídas e instaladas na praça D. José Gaspar e o projeto básico elaborado (2ª fase de julgamento) do trabalho classificado em primeiro lugar (MOB-2025-03993644367), ressaltamos os seguintes aspectos:

O trabalho em questão apresentou bom resultado estético, conciliando conforto, ergonomia e qualidade construtiva, sendo o que melhor atendeu critérios de funcionalidade, identidade, resistência ao clima, adaptação a contextos urbanos e pluralidade dos corpos, idades e modos de vida. Além disso, resultou num adequado desempenho no espaço urbano, demonstrando durabilidade e boa receptividade do público, alcançando a unanimidade dos votos desta Comissão Julgadora e a melhor colocação na avaliação popular.

Com relação à solução dos sanitários, ressaltamos o atendimento às normas de acessibilidade e a inovação proposta com a inclusão de dispositivos autolimpantes que, além da sustentabilidade econômica e operacional, qualificam o uso do equipamento e garantem higiene e eficiência.

MOB-2025-0687901111

Analisando o conceito, incluindo os estudos preliminares (1ª fase de julgamento), as peças de protótipo de mobiliário urbano construídas e instaladas na praça D. José Gaspar e o projeto básico elaborado (2ª fase de julgamento) do trabalho classificado em segundo lugar (MOB-2025-0687901111), ressaltamos os seguintes aspectos:

O trabalho em questão, apresentou satisfatório resultado estético, durabilidade e versatilidade nas tipologias. Atendeu positivamente ao critério de identidade, resistência ao clima e adaptação a contextos urbanos e pluralidade dos corpos, idades e modos de vida. Além disso, também teve boa aceitação pública.

No que se refere à usabilidade de certos elementos, a proposta apresenta pontos de atenção quanto à ergonomia e funcionalidade. Identificamos, também, o comprometimento construtivo quanto à fixação e a funcionalidade de algumas peças prototipadas.

MOB-2025-0502151260

Analisando o conceito, incluindo os estudos preliminares (1ª fase de julgamento), as peças de protótipo de mobiliário urbano construídas e instaladas na praça D. José Gaspar e o projeto básico elaborado (2ª fase de julgamento) do trabalho classificado em terceiro lugar (MOB-2025-0502151260), ressaltamos os seguintes aspectos:

O trabalho em questão apresentou bons resultados nos quesitos de manutenção, reciclabilidade e durabilidade. A escolha material confere leveza aos produtos finais, facilitando o transporte e a instalação das peças, as quais apresentaram encaixes e fixação bem definidos.

No entanto, o projeto contemplou parcialmente critérios de conforto térmico, além de propor algumas dimensões inadequadas ao espaço público em suas diversas morfologias. Além disso, os protótipos obtiveram baixo reconhecimento perante a opinião pública.

Nota 1:

O resultado final do certame do concurso foi baseado na média aritmética das notas atribuídas por cada jurado aos critérios estabelecidos pelo edital, tendo sido esse o parâmetro decisivo na classificação.

Nota 2:

Coincidentemente, respeitada a autonomia da comissão julgadora, observa-se que a colocação final do concurso espelhou o resultado da avaliação pública.

Nota 3:

Como o sistema de avaliação pública foi aprimorado no dia 06 de março de 2026, para abarcar a localização do avaliador, garantindo que o registro da avaliação tivesse relação com a experimentação do protótipo, esta comissão optou por analisar os resultados da avaliação dos protótipos implantados na Praça Dom José Gaspar a partir do dia 07 de março de 2026.

Nota 4:

A Comissão Julgadora apoia o estímulo ao desenvolvimento de soluções de mobiliário urbano focado no enfrentamento dos desafios do espaço público, como também de soluções de design e materialidades inovadoras compatíveis com a metrópole paulistana. Ressaltamos a assertividade do presente concurso ao apresentar número expressivo de participantes e uma boa receptividade pública na avaliação dos protótipos.”

Súmula da decisão da Comissão Julgadora

Resultado e Classificação – FASE 2: Após os debates e deliberações registradas em parecer, a Comissão Julgadora classificou os vencedores deste Concurso pela seguinte ordem de pontuação, identificadas exclusivamente por seus Códigos ID:

CÓDIGO IDENTIFICADOR (ID)	PONTUAÇÃO	CLASSIFICAÇÃO
MOB-2025-0393644367	8,74	1º
MOB-2025-0687901111	7,19	2º
MOB-2025-0502151260	7,16	3º

O Anexo desta ata (Anexo Único) apresenta o quadro detalhado com as notas atribuídas por cada membro do júri para cada proponente, segmentadas por critério de avaliação.

Encerramento: Nada mais havendo a tratar, foi a presente ata lavrada, lida e aprovada, assinada por todos os membros da Comissão Julgadora.

São Paulo, 23 de abril de 2026.

PROTÓTIPOS									
CÓDIGO IDENTIFICADOR (ID)	Média	Avaliador	CRITÉRIOS						Média Avaliador
			Ergonomia	Desempenho Funcional	Qualidade Construtiva	Durabilidade	Receptividade / Interação	Compatibilidade Preliminar	
MOB-2025-0393644367	8,83	Silvana Serafino Cambiaghi	10,00	9,00	9,00	9,00	10,00	10,00	9,50
MOB-2025-0393644367		Andrea Perez de Souza Moraes	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	9,00	8,33
MOB-2025-0393644367		Beatriz Messeder Sanches Jalbut	9,00	9,00	8,00	7,00	8,50	10,00	8,58
MOB-2025-0393644367		Lucas Lavecchia de Gouvea	9,00	10,00	10,00	9,00	9,50	9,00	9,42
MOB-2025-0393644367		Luiza Vidotto Bernardo	9,80	9,50	9,30	9,20	9,60	9,60	9,50
MOB-2025-0393644367		Marcelo Consiglio Barbosa	10,00	9,00	10,00	9,00	9,00	10,00	9,50
MOB-2025-0393644367		Renato Salgado	8,00	7,00	6,00	7,00	7,00	7,00	7,00
MOB-2025-0502151260	6,98	Andrea Perez de Souza Moraes	2,00	3,00	2,00	3,00	2,00	8,00	3,33
MOB-2025-0502151260		Lucas Lavecchia de Gouvea	8,00	5,00	8,00	9,00	8,00	9,00	7,83
MOB-2025-0502151260		Beatriz Messeder Sanches Jalbut	9,00	7,50	8,50	9,50	7,00	8,00	8,25
MOB-2025-0502151260		Renato Salgado	6,00	4,00	7,00	7,00	7,00	6,00	6,17
MOB-2025-0502151260		Silvana Serafino Cambiaghi	6,00	7,00	6,00	6,00	6,00	8,00	6,50
MOB-2025-0502151260		Luiza Vidotto Bernardo	9,40	8,50	9,00	9,30	6,50	9,50	8,70
MOB-2025-0502151260		Marcelo Consiglio Barbosa	8,00	8,00	8,50	7,00	8,00	9,00	8,08
MOB-2025-0687901111	7,19	Beatriz Messeder Sanches Jalbut	8,00	8,00	8,00	8,50	7,70	9,00	8,20
MOB-2025-0687901111		Andrea Perez de Souza Moraes	3,00	4,00	5,00	4,00	3,00	8,00	4,50
MOB-2025-0687901111		Silvana Serafino Cambiaghi	7,00	7,00	8,00	8,00	7,00	8,00	7,50
MOB-2025-0687901111		Marcelo Consiglio Barbosa	8,00	9,00	8,00	8,00	8,00	7,00	8,00
MOB-2025-0687901111		Renato Salgado	7,00	6,00	6,00	6,00	7,00	7,00	6,50
MOB-2025-0687901111		Lucas Lavecchia de Gouvea	7,50	7,50	7,50	7,00	8,00	8,00	7,58
MOB-2025-0687901111		Luiza Vidotto Bernardo	7,10	6,40	8,60	8,30	8,00	9,90	8,05

PROJETOS EM NÍVEL BÁSICO									
CÓDIGO IDENTIFICADOR (ID)	Média	Avaliador	CRITÉRIOS						Média Avaliador
			Qualidade Detalhamento	Coerência Compatibilidade	Exequibilidade	Sustentabilidade	Viabilidade Econômica	Qualidade Gráfica	
MOB-2025-0393644367	8,64	Silvana Serafino Cambiaghi	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	10,00	9,17
MOB-2025-0393644367		Lucas Lavecchia de Gouvea	9,50	9,50	9,50	9,50	9,00	9,50	9,42
MOB-2025-0393644367		Luiza Vidotto Bernardo	8,50	10,00	8,00	8,00	7,50	9,50	8,58
MOB-2025-0393644367		Renato Salgado	8,00	8,00	6,00	6,00	6,00	8,00	7,00
MOB-2025-0393644367		Marcelo Consiglio Barbosa	10,00	10,00	9,00	10,00	9,00	10,00	9,67
MOB-2025-0393644367		Andrea Perez de Souza Moraes	8,00	8,00	7,00	9,00	8,00	8,00	8,00
MOB-2025-0393644367		Beatriz Messeder Sanches Jalbut	8,50	9,00	9,50	7,50	9,00	8,50	8,67
MOB-2025-0502151260	7,35	Andrea Perez de Souza Moraes	5,00	6,00	5,00	4,00	5,00	6,00	5,17
MOB-2025-0502151260		Lucas Lavecchia de Gouvea	9,00	9,00	9,00	8,00	5,00	9,00	8,17
MOB-2025-0502151260		Beatriz Messeder Sanches Jalbut	9,00	9,00	8,50	8,00	9,00	9,00	8,75
MOB-2025-0502151260		Renato Salgado	7,00	7,00	6,00	6,00	7,00	7,00	6,67
MOB-2025-0502151260		Silvana Serafino Cambiaghi	8,00	5,00	6,00	5,00	6,00	7,00	6,17
MOB-2025-0502151260		Luiza Vidotto Bernardo	8,50	9,50	7,50	7,00	8,00	9,50	8,33
MOB-2025-0502151260		Marcelo Consiglio Barbosa	9,00	7,00	8,00	8,00	8,00	9,00	8,17
MOB-2025-0687901111	7,19	Beatriz Messeder Sanches Jalbut	9,00	8,00	8,00	8,50	9,00	8,50	8,50
MOB-2025-0687901111		Andrea Perez de Souza Moraes	5,00	6,00	6,00	6,00	5,00	5,00	5,50
MOB-2025-0687901111		Silvana Serafino Cambiaghi	6,00	8,00	6,00	6,00	7,00	6,00	6,50
MOB-2025-0687901111		Marcelo Consiglio Barbosa	7,00	7,00	8,00	8,00	8,00	8,00	7,67
MOB-2025-0687901111		Renato Salgado	7,00	7,00	5,00	7,00	6,00	8,00	6,67
MOB-2025-0687901111		Lucas Lavecchia de Gouvea	8,50	8,50	8,50	8,50	5,00	8,50	7,92
MOB-2025-0687901111		Luiza Vidotto Bernardo	7,50	7,50	7,00	9,00	6,50	8,00	7,58

CONJUNTO COMPLETO	
CÓDIGO IDENTIFICADOR (ID)	MÉDIA FINAL
MOB-2025-0393644367	8,74
MOB-2025-0502151260	7,16
MOB-2025-0687901111	7,19

Membro Titular: Luiza Vidotto Bernardo (São Paulo Urbanismo)

Membro Titular: Andrea Perez de Souza Moraes (Secretaria Municipal das Subprefeituras – SMSUB)

Membro Titular: Silvana Serafino Cambiagli (Comissão Permanente de Acessibilidade – CPA)

Membro Titular: Lucas Lavecchia de Gouvêa (Secretaria Municipal do Verde e Meio Ambiente – SVMA)

Membro Titular: Beatriz Messeder Sanches Jalbut (Associação Comercial de São Paulo – ACSP)

Membro Titular: Marcelo Consiglio Barbosa (Associação Brasileira dos Escritórios de Arquitetura de São Paulo – AsBEA – SP)

Membro Suplente: Renato Salgado (Secretaria Municipal de Urbanismo e Licenciamento – SMUL)